



Tárgy: **Közérdekű védekezés elrendelése**

Iktatószám: NO/NTO/01113-3/2025

Ügyintéző: Szrenka Ádám Ignác

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: élelmiszerlánc-felügyeleti szerv),

szám alatti lakossal szemben élelmiszerlánc-felügyeleti szervként növényvédelmi hatáskörben eljárva meghozta az alábbi

V É G Z É S T

Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv közérdekű védekezést rendel el, a **Nógrádmarc** 0145/5 hrsz.-ú ingatlan (674835, 298985), (674831, 299041), (674830, 299068), (674927, 299076), (675048, 299086), (675205, 299098), (675192, 299058), (674954, 299017), (674943, 298988) töréspont koordináták által meghatározott 22775 m²-nyi parlagfűvel fertőzött részét érintően.

Jelen végzés **a közléssel véglegessé válik**. A végleges végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog gyakorlására az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen keresetlevéllel indított közigazgatási per keretében van lehetőség.

I N D O K O L Á S :

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Balassagyarmat) és az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv 2025.08.13. bejelentés alapján helyszíni ellenőrzést végzett az ügyfél Nógrádmarc 0145/5 hrsz. alatti ingatlanán. Az ellenőrzésről 10137/2025 ügyszámon jegyzőkönyv készült, amely rögzíti az ellenőrzés menetét és az annak során tett megállapításokat.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Nógrádmarc 0145/5 hrsz.-ú ingatlan (674835, 298985), (674831, 299041), (674830, 299068), (674927, 299076), (675048, 299086), (675205, 299098), (675192, 299058), (674954, 299017), (674943, 298988) töréspont koordináták által meghatározott 22775 m²-nyi területe parlagfűvel fertőzött. A parlagfű magassága 120 cm, a fertőzöttség mértéke 67%, a fenológiai állapot pedig virágzó növény volt a jegyzőkönyv tanúsága szerint.

A helyszíni ellenőrzés alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv eljárást indított parlagfű elleni védekezési kötelezettség elmulasztása tárgyában.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 17. § (4) bekezdése szerint: „A földhasználó köteles az ingatlanon a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni, és ezt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.”

A Tv. 50. § (4) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően parlagfű elleni közérdekű védekezést kell elrendelni, ha a földhasználó a 17. § (4) bekezdésében szereplő parlagfű elleni védekezési kötelezettségének nem tesz eleget. A kötelezettség teljesítésének helyszíni ellenőrzéséről a földhasználó előzetes értesítése mellőzhető.”

A Tv. 50. § (5) bekezdése szerint: „A parlagfű elleni közérdekű védekezést elrendelő döntést – ha a közlés más módja az azonnali végrehajtáshoz fűződő érdeket veszélyeztetné – hirdetmény útján is lehet közölni.”

A Tv. 50. § (7) bekezdése szerint: „Ha a parlagfű elleni közérdekű védekezést kultúrnövény károsodása nélkül nem lehet elvégezni, a parlagfű elleni közérdekű védekezés abban az esetben rendelhető el, ha a parlagfűvel való felületi borítottság a 30%-ot meghaladja. A parlagfű elleni közérdekű védekezés során az érintett kultúrában okozott károkért a földhasználó kártalanításra nem tarthat igényt.”

A Tv. Mellékletének 30. pontja szerint: „földhasználó: földdel rendelkezik, illetve azt használja, vagy a föld hasznosítására kötelezett, vagy olyan dologgal (eszközzel, berendezéssel, tárggyal) rendelkezik, illetve azt használja, amelyben növény fenntartható”.

A parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint: „A helyszíni ellenőrzés során – amennyiben bizonyítást nyer, hogy a földhasználó nem tett eleget a Tv. 17. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének – külterületen a fertőzött területet főbb töréspontjainak koordinátái meghatározásával, belterületen a helyrajzi szám alapján be kell azonosítani. Az ingatlanügyi hatóság az azonosító adatokat, a terület helyrajzi számát, a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználó adatait és a rendelkezésére álló bizonyítási eszközöket további intézkedésre megküldi a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóságnak. Amennyiben az ingatlanügyi hatóság a növényvédelmi tevékenységről szóló jogszabályban meghatározott más allergén gyomnövény jelenlétét észleli, arról szintén tájékoztatja a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóságot.”

Az érintett ingatlannak – földhasználati nyilvántartás adatai alapján – [REDACTED] (a továbbiakban: földhasználó) a tulajdonosa, a Tv. 17. § (4) bekezdés szerinti földhasználója.

A földhasználó nem tett eleget a Tv. 17. § (4) bekezdésében foglalt parlagfű elleni védekezési kötelezettségének, mivel a földhivatal és az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által lefolytatott helyszíni ellenőrzés szerint az érintett terület virágzó parlagfűvel fertőzött.

Mindezek alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv közérdekű védekezést rendel el.

Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv megítélése szerint a mezőgazdasági termelés zavartalanságának és az emberi egészség védelme érdekében, a parlagfű elleni védekezés társadalmi érdek, így a védekezés késedelme, illetve e kötelezettségek teljesítésének elmaradása adott esetben jelentős, vagy helyrehozhatatlan kárral járhat, melynek alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a Tv. 50. § (5) bekezdése alapján jelen végzés hirdetmény útján történő közlése mellett döntött.

Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv végzését a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kijelölő rendelet) 13. § f) pontjában, 18. § (3a) bekezdésében és 20. § (1) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörben eljárva hozta.

Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1), 46.§ (1) bekezdése, továbbá a kijelölő rendelet (383/2016 Korm. r.) 3. § (2) bekezdése és 14. § (4) bekezdése határozza meg.

A végzés az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően került kiadásra.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján történt.

Balassagyarmat, elektronikus bélyegző szerint.

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából

Zagyvai Dániel
osztályvezető

Értesül:

1. Ingatlan fekvése szerinti Önkormányzati Hivatal Hivatali Kapu útján
2. Ügyfél hirdetmény útján
3. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya
4. Magyar Államkincstár Hivatali Kapu útján
5. Irattár